|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופט בדימוס הרווי גרובס** | |
| התובע | | **חיים משה אוסטרייכר** |
| **נגד** | | |
| **הנתבעת** | | **א.ל.מ. מרכז ביג ח.פ. 511021495** |
|  | | |
|  | |  |

|  |
| --- |
| **פסק-דין** |

לטענת התובע ביום 22.02.17 הוא רכש מאת הנתבעת טלוויזיה חדשה תמורת

3,350 ₪. הוא השתכנע על ידי העובדים בחנות לבצע איסוף עצמי ולקח את הטלוויזיה הביתה. לטענתו מיד התברר לו שמדובר במוצר פגום כאשר המסך שבור. תוך מספר ימים הוא החזיר את הטלוויזיה לחנות וביקש להחליף את המוצר. אז נאמר לו שמכיוון שהוא אסף את הטלוויזיה לבד אין אחריות על פגיעה במסך וכך אומנם נאמר במסמכי הרכישה.

בדיון שהתנהל בפני ביום 27.11.17 הנתבעת לא התייצבה ולא הגישה כתב הגנה.

ביהמ"ש נתן אז פסק-דין לטובת התובע בסכום של 3,350 ₪ וכן 750 ₪ הוצאות הדיון.

הנתבעת הגישה בקשה לבטל את פסה"ד ולצורך כך הפקידה 2,000 ₪ בקופת ביהמ"ש והדיון התחדש בפני ביום 11.04.18.

התובע חזר על טענותיו אך נאלץ להודות שבפועל שילם עבור הטלוויזיה רק 2,835 ₪. יתר התשלום שהוא ביצע היה בגין מיקרוגל.

בעדותו בפני ביום 11.04.18 התובע חזר וטען כי עובדי החנות הציעו לו לקחת את הפריטים אתו על אף שהוא נכה, הוא ואשתו השתכנעו לבצע איסוף עצמי. אם כי עולה מעדותו כי עובדי החנות שמו את שני הפריטים על עגלה ועזרו לו להביא אותם לרכב.

אשת התובע טענה שהגיעו לחנות התכוונו רק לאסוף את המיקרוגל ולא את הטלוויזיה והיא אישרה כי השתכנעו לקחת את הפריטים לבד על אף שבעלה נכה.

כאשר הגיעו לדירה בנו של התובע עזר להרים את הטלוויזיה.

כנגד טענות אלו עמדת הנתבעת היא כי מדובר בנזק שנגרם ברשלנות התובע או מי מטעמו כאשר החליט לחסוך את כספי ההובלה ולקחת את הפריטים לבדו.

בגוף ההזמנה וגם בחשבונית כתוב במפורש כי אין אחריות על שבר במסך במקרה של הובלה עצמית. גם החשבונית וגם ההזמנה חתומות על ידי התובע וההערה האמורה כתובה באופן ברור ובולט בגוף המסמכים. לכן התובע ידע היטב כי אם הוא לוקח את הטלוויזיה לבדו אין אחריות לשבר.

מר מיכאל שטרן הסביר את נוהלי מסירת הסחורה ללקוח: תמיד פותחים אריזה של טלוויזיה על מנת לוודא בנוכחות הלקוח שהמוצר תקין ורק אז מציעים ללקוח הובלה אך הוא זכאי לסרב ולקחת לבד.

כך אמר מר שטרן:

"**במידה והלקוח לוקח את הטלוויזיה באופן עצמי הטכנאי מראה לו שהטלוויזיה תקינה. המחסנאי פותח ומראה את המסך. רואים שאין שבר. מחזירים וסוגרים**" (עמ' 4 שורות 22-23).

לתובע ניתנה אופציה להובלה והוא סרב.

מר קורן מנהל שירות הלקוחות מטעם הנתבעת הסביר בביהמ"ש כי במקרה דנן לא דובר בשבר קל אלא בדיקת המסך מגלה כאילו המסך קיבל מכה מעצם קשה, כאילו מישהו דרך עליו.

"**בדר"כ רואים סדק אך במקרה הזה מדובר במסך מפוצץ לגמרי, היתה כאן ממש תאונה**"**(עמ' 5 שורות 24-25).**

**לאחר ששקלתי את טענות הצדדים החלטתי לדחות את התביעה ולהלן נימוקיי:**

א. מכלל הראיות השתכנעתי כי הנזק שנגרם למסך הטלוויזיה נגרם כאשר המכשיר היה ברשותו של התובע או מי מטעמו.

אני מעדיף את גירסת נציגי הנתבעת: יש לציין כי התובע בדיון הראשון לא היה גלוי בפני ביהמ"ש על הסכום ששילם בעד הטלוויזיה ולפיכך ביהמ"ש הוציא פס"ד שלא תאם את האמת.

ב. דברי מנהל השירות מר קורן וכן מר מיכאל שטרן היו משכנעים וברורים. הנוהג בחנות הוא לפתוח את הקופסא של הטלוויזיה על מנת שהלקוח יוכל לבדוק את המסך בטרם הוצאתו מהחנות. כך נעשה במקרה זה.

ג. באשר ליציאה מהחנות: ברור כי עובדי החנות עזרו והטלוויזיה הגיע לרכבו של התובע ללא תקלה. על כן, התאונה או הארוע שכתוצאה ממנו הטלוויזיה ניזוקה התרחשה כאשר הטלוויזיה היתה ברשות התובע או מי מטעמו.

אשר על כן, אני דוחה את התביעה. על התובע לשלם הוצאות הנתבעת בסך של 750 ₪. הסכום

ישולם תוך 30 יום מהיום.

אני מורה לגזברות להחזיר לידי הנתבעת את הפקדון בסך 2,000 ₪ שהופקד בתיק לצורך הדיון

הנוסף.

.

**המזכירות תשלח את פסה"ד אל הצדדים**.

ניתן היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

